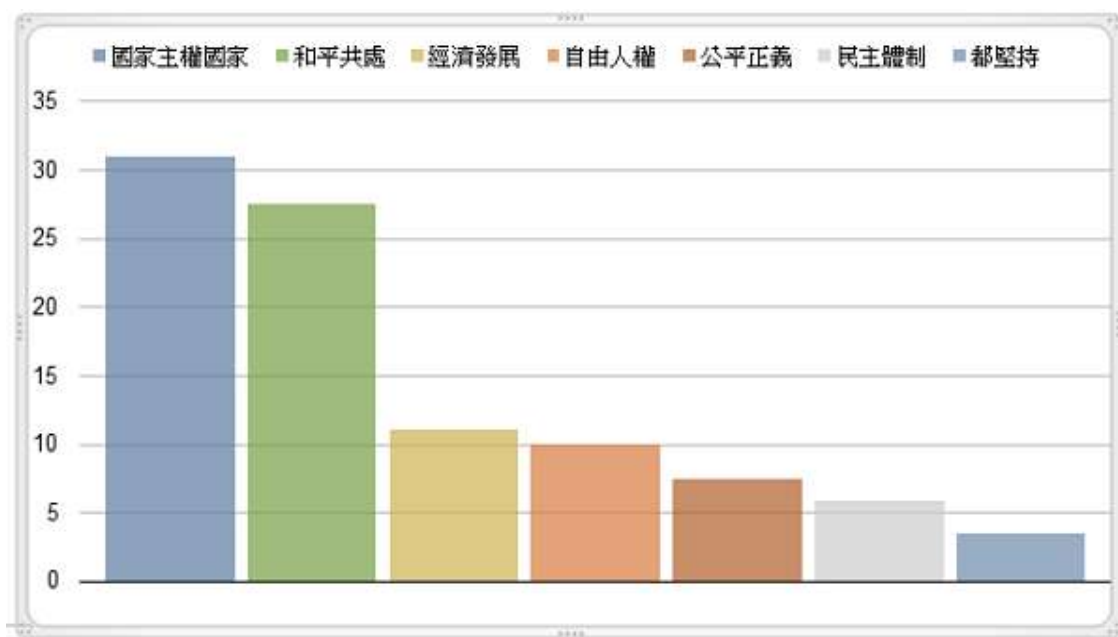


第二篇 堅守主權 vs. 兩岸和諧

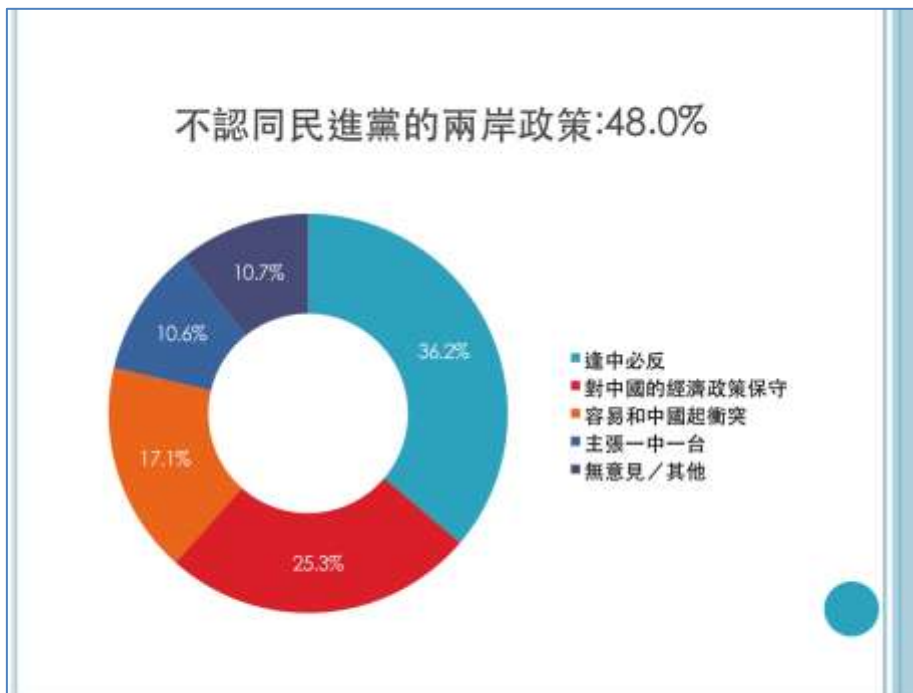
為了召開華山會議，民進黨於 2013 年 6 月做了一份「兩岸交流中最應該堅持的價值」調查，列舉了 7 個價值選項，發現民眾認為最該堅持是國家主權，和平共處，經濟發展三項，都超過 10% 以上。

圖一、兩岸交流中台灣應堅持的價值



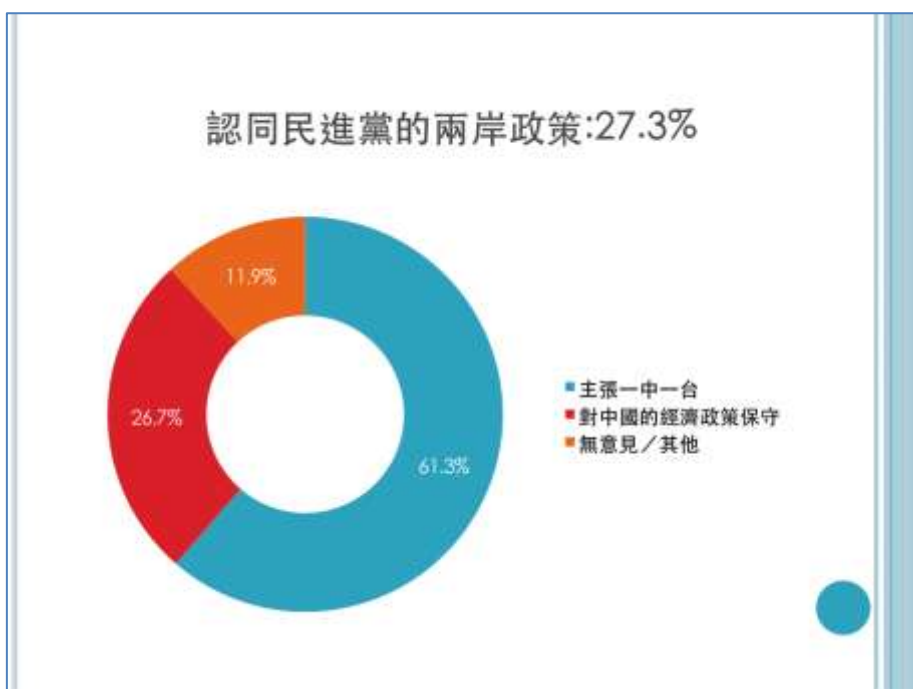
到了 11 月民進黨又依據那些價值，做了一份民眾對兩黨認同的調查：

圖二、不認同民進黨兩岸政策的原因



我們發現民進黨最被不喜歡的是「逢中必反」；至於台獨呢？雖然也是原因，但是只佔不喜歡民進黨的 48.0%中的 10.7%。也就是佔總人口 5.13% (48.0% \times 10.7%)。接下來，請看一下民眾認同民進黨的理由：

圖三、認同民進黨兩岸政策的原因



民進黨的認同者（佔全體 27.3%）竟然超過 6 成是因為民進黨台獨；而因為台獨而不支持民進黨的卻只有 5.13%。無論如何，在台獨支持者已經超過 6 成的台灣，這樣民調的結果是很自然的。因此我們如果說靠台獨仍不足以拿到 5 成以上選票，這沒問題；但說台獨是票房毒藥這樣的話，就背離了民調呈現出來的事實了。

然而，由於中國以統一台灣做它兩岸政策的終極目標，因此，台灣愈站在主體性立場維護主權獨立，固然愈得到台灣社會正面評價，但是兩岸就愈難避免關係緊張；更何況，民進黨一方面黨內自陳水扁走上激進台獨路線後，黨內激進主義者的聲音一直特別大；另一方面國會黨團對所有兩岸交流政策，法案都採取最嚴格的緊縮立場，於是和中共的緊張關係更形升高。

於是民進黨就陷入了維護主權及兩岸和諧的兩難處境。長期以來的情形是，主權立場的優勢和民共關係緊張的困境並存。

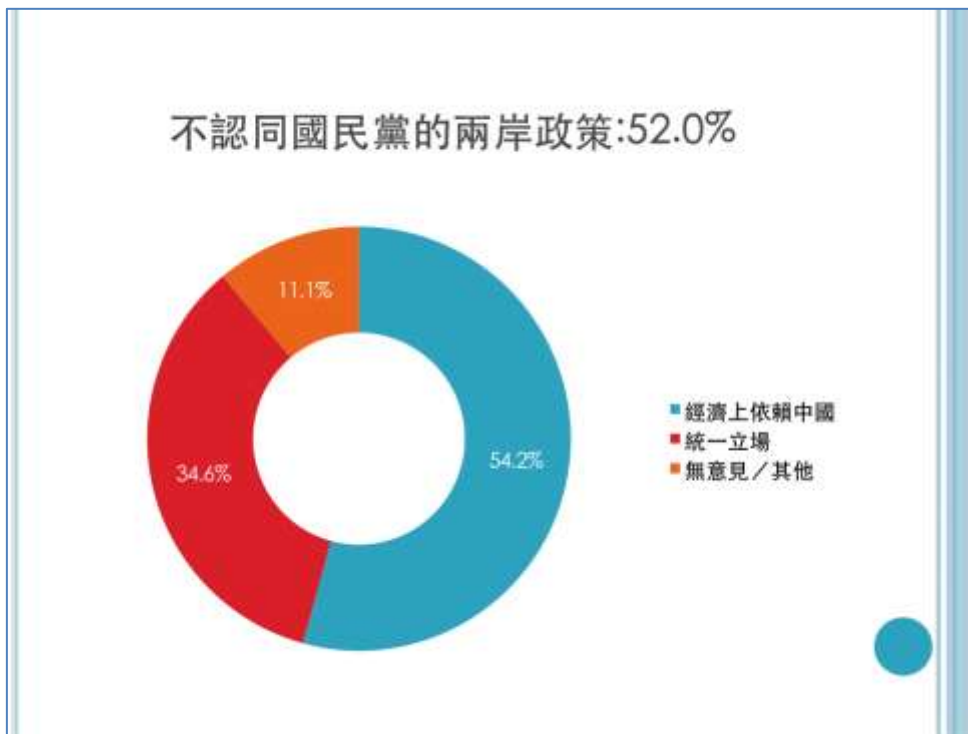
但是，依據民調的結果，面對這樣的僵局，凍獨將是得不償失的不智之舉，因為：

1. 民進黨的認同者竟然超過 6 成是因為民進黨台獨，民進黨要凍獨，豈不是把這 6 成支持者往台聯方向趕過去？2012 大選，民進黨總統 45.6% 選票，不分區立委卻足足少了 11%，只有 34.6%，台聯拿走的高達 9%，如果民進黨凍獨，難道要把不分區選舉的第二大黨地位拱手讓給台聯？
2. 有人說台獨票讓給台聯沒關係，民進黨不獨後搶到「中間票」後將得大於失。問題是依上圖，因為台獨而不支持民進黨那 5.13%，合理地說應該是深藍中的深藍，民進黨凍獨廢獨，大概他們都不會倒過來支持民進黨；至於「中間選民」，他們早就是屬於認同台獨的 60% 民眾中的一份子了，用凍獨吸引他們豈不奇怪。

現在我們再來看看國民黨的弱點。

民調指出國民黨的弱點是，第一，經濟太依賴中國，第二是統一。統一固然是主權繳械；而「經濟太依賴中國」7 個字雖然以「經濟」兩字開頭，但「太依賴」三個字也有主權受到威脅的意涵，「太傾中、主權受損」的前兩項加起來佔了 88%。

圖四、不認同國民黨兩岸政策的原因



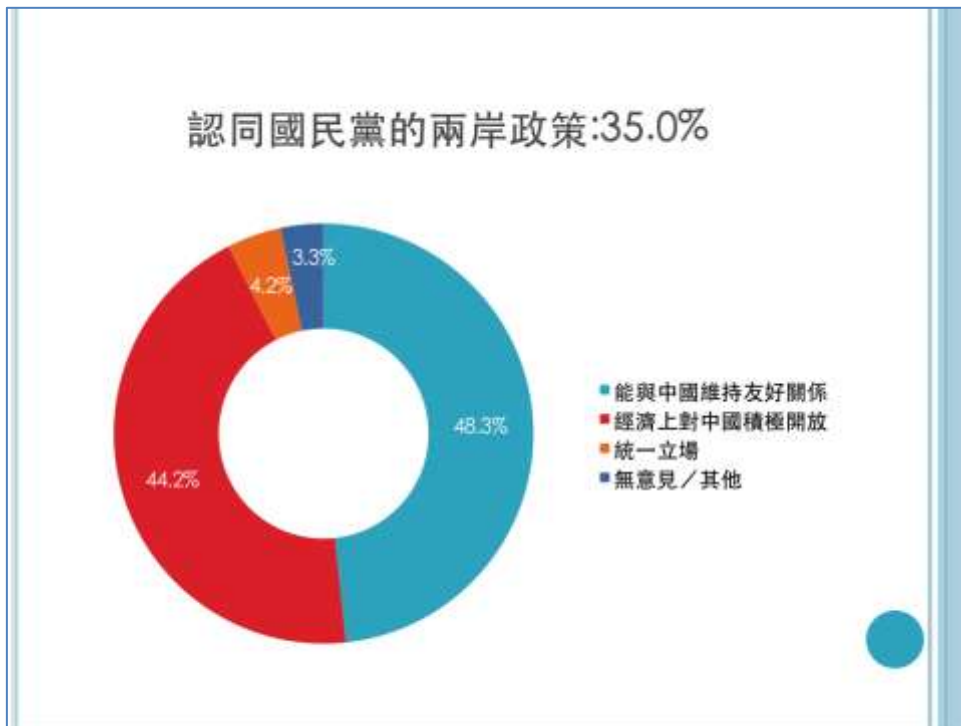
依照這數據看來，國民黨正因為跟共產黨關係建立得太好了，所以引起社會的反感，民進黨的凍獨人士以為，民進黨就是不能夠像國民黨一樣跟共產黨建立關係，以致於不被社會支持，所以民進黨應該利用自己和共產黨間沒有像國民黨一樣的歷史恩怨的機會，和共產黨建立比國民黨更好的關係，這主張實在大有問題。

不過，國民黨在主權立場上雖然被質疑，但是這項付出並不是沒有報酬，那就是他在兩岸關係比和平上遠比民進黨受到社會肯定。

依據圖五，國民黨最受肯定的，不是他自己洋洋自得的兩岸經貿順暢，而是「能與中國維持友好關係」，這因素佔了它被認同原因的 48.3%！

於是國民黨完全和民進黨一樣，陷入了維護主權與兩岸和好的兩難處境：

圖五、認同國民黨兩岸政策的原因



國民黨自從 2000 年以來的處境是，兩岸友好的優勢和主權立場被質疑的困境並存；民進黨則是維護台灣主權的優勢和兩岸緊張的劣勢並存。

由於中國僵硬的立場，以致於台灣主權確保和兩岸和諧形成了負面相關的連動關係，藍綠註定在（台灣主權確保，兩岸和諧）兩個價值中，各自只能取得一項優勢。任何一方都做不到全贏。如果民眾對主權維護和兩岸和諧的價值認為同樣重要的話，其結果是如果雙方在主權確保／兩岸和諧間做到最佳權衡，則雙方將處在勢均力敵的狀況之中，雙方分別在主權確保或兩岸和諧中得壓倒性優勢，而在另一項對應的價值中難以得分。

此外，在主權 vs.和平的價值較量中還有兩個應該注意的：

1. 由於兩岸和平並非全仰賴國民黨的傾中政策，兩岸和平與否更受到國際大局的制約，中國並不能因為不滿台灣的主權狀況，便可以援用《反分裂法》任意對台灣採取激烈的「非和平手段」，這使得國民黨在創造和平上的「貢獻」上無法得到壓倒性的評價。
2. 民眾在主權的統獨價值的選擇上，和在財經福利政策上左右價值的選擇上，有根

本的不同。就長期趨勢上，左右的選擇是不斷地輪替搖擺；但是統獨的選擇，有它的獨特性，基本上是單向進行的零和遊戲，20年來台灣形成獨長統消的單向趨勢，依據的就是這一個邏輯。這造成的結果是，在立場調整時是藍更有向綠靠的必要，而非綠向藍靠。最近藍綠立委一齊通過決議，限制王郁琦到中國不可以反台獨和談一中，就是一個明確不過的訊號。決議通過後，幾位統派份子幾乎孤臣孽子似地為這消息悲鳴：「藍營有綠化的現象，完全沒有自己的立場，這是國民黨最大的危機。」這時，民進黨卻也冒出了為凍獨不成而慷慨激昂的高亢聲音來相呼應，這豈不是替深藍解除最大的危機？這怎麼也得說真是詭異極了。

無論如何，主張台獨是負面「印記」的人應該解釋一下，假使台獨真的是如此，社會對台獨的認同為什麼會從不到10%上升到60%以上？集體地把「印記」往自己身上貼？為什麼立法院的藍綠立委反對王郁琦反台獨？同時，也最奇怪的，為什麼民進黨領導民眾認同變遷成功後，反而承認自己犯了大罪？

我們的結論自該是：民進黨的策略應該是採取穩健台獨政策，一面避免由於太過激進而使民共甚至兩岸關係乃至台美關係過度緊張；一方面，在具體兩岸交流政策上適度鬆綁，減低社會對民進黨逢中必反的印象。